



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-4281/2024-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirte Matić, predsjednice vijeća, Ružice Omazić, sutkinje izvjestiteljica i Kristine Saganić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom EL-LON d.o.o. u stečaju, OIB 03749184018, Zagorska Sela, Zagorska Sela 36a, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika Elektro Paviko d.o.o., OIB 49100698114, Zagreb, Vinagorska 18, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1141/2024 od 19. rujna 2024., u sjednici vijeća održanoj 21. studenog 2024.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba stečajnog vjerovnika Elektro Paviko d.o.o. i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1141/2024 od 19. rujna 2024. u pobijanoj točki II. u dijelu koji se odnosi na vjerovnika pod rednim brojem tražbine 5. Elektro Paviko d.o.o., Zagreb, Vinagorska 18, osporene tražbine drugog višeg isplatnog reda u iznosu od 2.663,05 EUR.

### Obrazloženje

1. Rješenjem poslovni broj St-1141/2024 od 19. rujna 2024. Trgovački sud u Zagrebu utvrdio je tražbine viših isplatnih redova za taksativno navedene vjerovnike prvog isplatnog reda i vjerovnike višeg isplatnog reda (točka I. izreke), osporene tražbine dugog isplatnog reda, između ostalih, i vjerovnika Elektro Paviko d.o.o. u iznosu od 2.663,05 EUR te je uputio navedenog stečajnog vjerovnika, da u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu odnosno primitka drugostupanjske odluke, na parnicu protiv stečajnog dužnika radi utvrđenja osnovanosti osporavanja uz upozorenje da ako vjerovnik ne pokrene/nastavi parnicu u navedenom roku, smatrat će se da je odustao od prava na vođenje parnice radi utvrđivanja osnovanom osporene tražbine (točka II. izreke).

2. Iz obrazloženja pobijanog dijela rješenja proizlazi da je stečajni vjerovnik BKS BANK AG, osporio tražbine više pobliže određenih stečajnih vjerovnika, među kojima i (ovdje žalitelja) Elektro Paviko d.o.o. u iznosu od 2.663,05 EUR te je u odnosu na te stečajne vjerovnike istaknuo isti razlog osporavanja - da ne postoje vjerodostojne isprave iz kojih bi proizlazile tražbine tih vjerovnika. Prema navodima stečajnoga upravitelja, samo je stečajni vjerovnik ENERGY CENTAR PLUS d.o.o.,

Zagreb, prijavio tražbinu na temelju ovršne isprave, dok preostali vjerovnici, među kojima i (ovdje žalitelj) svoje tražbine nisu prijavili na temelju ovršne isprave. Prema odredbi čl. 266. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ), ako je stečajni upravitelj osporio tražbinu, sud će vjerovnika uputiti na parnicu protiv stečajnoga dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine. Stavkom 2. navedenog članka propisano je da, ako je koji od stečajnih vjerovnika osporio tražbinu koju je priznao stečajni upravitelj, sud će stečajnoga vjerovnika uputiti na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine. Osporavatelj u takvoj parnici nastupa u ime i za račun stečajnoga dužnika. Kako navedeni vjerovnik za osporenu tražbinu ne raspolaže ovršnom ispravom, na parnicu je u odnosu na tu tražbinu, primjenom odredbe čl. 266. st. 2. SZ-a, upućen žalitelj ovdje stečajni vjerovnik.

3. Protiv tog rješenja vjerovnik Elektro Paviko d.o.o. podnio je žalbu zbog bitne povrede odredaba postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava s prijedlogom ovom sudu da rješenje u pobijanom dijelu preinači na način da uputi žalitelja na postupak mirenja. U žalbi je, u bitnom, naveo da je predmetnom postupku prethodio predstečajni postupak koji je vođen pred prvostupanjskim sudom pod poslovnim brojem St-1086/23, da je žalitelj u tom postupku na temelju istih isprava prijavio predmetnu tražbinu koja mu je pravomoćnim rješenjem od 10. listopada 2023. predmetna tražbina utvrđena. Smatra da je osporavatelj u ovom postupku vezan pravomoćnim rješenjem o utvrđenim i osporenim tražbinama iz predstečajnog postupka i da je prvostupanjski sud trebao postupiti sukladno odredbi čl. 262. SZ-a i rješenjem spora provesti u postupku mirenja.

4. Žalba nije osnovana.

5. Pobijano rješenje ovaj sud je ispitao na temelju odredbe čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP) i čl. 10. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

6. Iz spisa proizlazi da u predstečajnom postupku nad dužnikom prvostupanjski sud rješenjem poslovni broj St-1086/23 od 10. listopada 2023., na koje se poziva žalitelj, u točki I. pod rednim brojem 1. utvrdio tražbinu Elektro Paviko d.o.o. u iznosu od 2.663,05 EUR. Iz uvida u e-Spis proizlazi da je navedeni predstečajni postupak obustavljen rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1086/23 od 7. ožujka 2024., te da je istim rješenjem određeno da će sud po službenoj dužnosti nastaviti postupak nad dužnikom kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka.

7. Dakle, činjenično je točan žalbeni navod da je žaliteljeva tražbina od 2.663,05 EUR, u istom iznosu u predstečajnom postupku bila utvrđena, a u stečajnom postupku je osporena od strane jednog od stečajnih vjerovnika.

8. Odredbom čl. 266. st. 2. SZ-a propisano je da će, ako je koji od stečajnih vjerovnika osporio tražbinu koju je priznao stečajni upravitelj, sud stečajnoga vjerovnika uputiti na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine. Oporavatelj u takvoj parnici nastupa u ime i za račun stečajnoga dužnika.

9. Dakle, riječ je o kogentnoj odredbi koja prvostupanjskome sudu u stečajnom postupku ne ostavlja opciju ispitivanja je li u predstečajnom postupku procesno držanje stečajnog vjerovnika bilo drugačije.

10. Prema tome, prvostupanjski sud je u konkretnoj situaciji, zbog same činjenice da je neki od stečajnih vjerovnika osporio konkretnu prijavljenu tražbinu, za koju ovdje žalitelj ne raspolaže ovršnom ispravom, bio dužan donijeti rješenje kojim upravo žalitelja upućuje na parnicu, odnosno njegovu prijavljenu tražbinu uvrštava među osporene.

11. Neodlučno je žaliteljevo ukazivanje na odredbi čl. 262. SZ-a koja regulira mirenje jer iz isprava u spisu ne proizlazi da su do zaključenja ispitnog ročišta ispunjeni uvjeti za rješavanje spora mirenjem.

12. S obzirom na navedeno, trebalo je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a, odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje u pobijanom dijelu.

Zagreb, 21. studenog 2024.

Predsjednica vijeća  
Mirta Matić

Broj zapisa: **9-3086f-5bb80**

Kontrolni broj: **096b6-d5633-440ac**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Mirta Matić, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.